



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2131/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju, OIB 53456405017, Sesvete, Jelkovečka 4, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, protiv tuženika Notitia Business Consulting d.o.o. (ranije Notitia d.o.o.), OIB 89014380019, Donja Zelina, Prigorska ulica 12A, kojeg zastupa punomoćnik Marko Pleš, odvjetnik u Osijeku, Ulica Ivana Gundulića 36B/I, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1147/2022 od 2. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1147/2022 od 2. travnja 2024. u točkama I., II., III., IV. i VI. izreke.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tuženikova žalba podnesena protiv točke V. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1147/2022 od 2. travnja 2024. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1147/2022 od 2. travnja 2024. u točki I. izreke prihvaćen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je bez utjecaja prema stečajnoj masi stečajnog dužnika PRIGORAC- GRADENJE d.o.o. u stečaju Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji sporazum je ovjeren po javnom bilježniku Veliboru Panjkoviću iz Rijeke, Ante Starčevića 4, pod brojem ovjere OV-4008/2021 od 25. veljače 2021. i javnom bilježniku Ignac Vuger, Sesvete, Karlovačka c.2 pod brojem ovjere OV-2117/21.

II. Utvrđuje se da je bez utjecaja prema stečajnoj masi stečajnog dužnika PRIGORAC- GRAĐENJE d.o.o. u stečaju založno pravo uknjiženo na nekretnini k.č.br. 3478/1, u naravi dvije zgrade i dvorište, površine 594 čhv, upisana u zk.ul. 2683, k.o. Šašinovec pod brojem upisa Z-2649/2021 zaprimljeno dana 1. ožujka 2021.

III. Nalaže se brisanje založnog prava osnovanog u korist NOTITIA d.o.o. a koje pravo je uknjiženo na nekretnini k.č.br. 3478/1, u naravi dvije zgrade i dvorište, površine 594 čhv, upisana u zk.ul. 2683, k.o. Šašinovec pod brojem upisa Z-2649/2021 zaprimljeno dana 1. ožujka 2021. i to na etažnom vlasništvu:

- 1. Suvlasnički dio: 31/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), povezano s vlasništvom posebnog dijela - skladišta građevnog materijala u etaži prizemlja, površine 310,47 m<sup>2</sup> - PRIGORAC-GRAĐENJE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 53456405017, JELKOVEČKA CESTA 4, 10360 SESVETE
- 2. Suvlasnički dio: 18/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) povezano s vlasništvom posebnog dijela - dvije kancelarije, ateliera, hodnika, garderobe, sanitarnog čvora, tuša, spremišta, te balkona u etaži trećeg kata, površine 180,50 m<sup>2</sup> – PRIGORAC GRAĐENJE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 53456405017, JELKOVEČKA CESTA 4 10360 SESVETE
- 3. Suvlasnički dio: 16/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) povezano s vlasništvom posebnog dijela - šest kancelarija sa šest sanitarnih čvorova sa tušem, hodnika, spremišta i dva balkona u etaži drugog kata, površine 163,95 m<sup>2</sup> - PRIGORAC-GRAĐENJE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 53456405017, JELKOVEČKA CESTA 4, 10360 SESVETE
- 4. Suvlasnički dio: 18/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) povezano s vlasništvom posebnog dijela - osam kancelarija, dva sanitarna čvora i hodnika u etaži prvog kata, površine 175,15 m<sup>2</sup> – PRIGORAC-GRAĐENJE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 53456405017, JELKOVEČKA CESTA 4, 10360 SESVETE
- 5. Suvlasnički dio: 17/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) povezano s vlasništvom posebnog dijela - dvije trgovine, sanitarni čvor, garderoba, spremište i natkriveni trijem u etaži prizemlja, površine 166,69 m<sup>2</sup> - PRIGORAC-GRAĐENJE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 53456405017, JELKOVEČKA CESTA 4, 10360 SESVETE“. U točki IV. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka od 21.191,21 EUR. U točki V. izreke presude odbijen je kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka od 4.471,29 EUR. U točki VI. izreke odbijen je u cijelosti kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka od 15.681,19 EUR.“

2. U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je utvrdio da predmet spora tužiteljev zahtjev za pobijanje pravne radnje pravnog prednika tužitelja Prigorac-građenje d.o.o. na temelju odredbi čl. 198. i 199. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) utvrđenjem da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini kč.br. 3478/1, zk. ul. 2683 k. o. Šašinovec (dalje: Sporazum) i založno pravo uknjiženo na predmetnoj nekretnini te brisanje tog prava.

3. Prvostupanjski sud je utvrdio da su tuženik kao zajmodavac i pravni prednik tužitelja kao zajmoprimac sklopili ugovor o zajmu 27. kolovoza 2020., kojim se tužitelj

obvezao vratiti iznos zajma najkasnije do 27. listopada 2020., da zajam nije vraćen već su tužitelj i tuženik 25. veljače 2021. sklopili Sporazum kojim su produžili rok za povrat pozajmljenog iznosa do 31. prosinca 2021. te radi osiguranja tog iznosa ugovorili zalog nekretnina u vlasništvu zajmoprimca, da je Sporazum predan na uknjižbu 1. ožujka 2021. kada je upisao založno pravo kao teret na predmetnim nekretninama u korist tuženika.

4. Prvostupanjski sud je utvrdio i da su tužitelj kao naručitelj usluge i tuženik kao primatelj usluge sklopili Ugovor o savjetodavnim uslugama i poslovnoj suradnji (dalje: Ugovor o suradnji) za razdoblje od 1. svibnja 2020. do 1. kolovoza 2021. kojim su ugovorili pružanje usluga poslovnog savjetovanja, a koja se odnosila i na izradu planova operativnog i financijskog restrukturiranja i na sudjelovanje u postupku predstečajne nagodbe.

5. Kako stranke nisu ugovorile osiguranje zajma uknjižbom založnog prava prilikom sklapanja tog ugovora o zajmu, već su tek naknadno sklopili Sporazum o tome, a prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka je podnesen 31. ožujka 2021. (dok je stečajni postupak otvoren 17. prosinca 2021.), prvostupanjski sud je zaključio da se radi o kongruentnom namirenju u smislu odredbe čl. 199. st. 1. SZ-a.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da je od 9. veljače 2021. prednik tužitelja imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje te je blokada postojala do 31. ožujka 2021., kada je podnesen prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka, a za tu nesposobnost za plaćanje je tuženik imao saznanja s obzirom da je na temelju Ugovora o suradnji bio upoznat sa stanjem poslovanja prednika tužitelja, njegovim poslovnim knjigama i njegovom insolventnošću, stoga je zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 199. st. 1. SZ-a pa je prihvatio tužbeni zahtjev.

7. Protiv presude žalbu je podnio tuženik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijanu presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev, podredno ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

7.1. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se ima primijeniti presumpcija iz čl. 199. st. 3. SZ-a kojom je određeno da će se smatrati da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanja ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je netočno da je tuženik bio svjestan nesposobnosti za plaćanje. Navodi da je bio angažiran oko sudjelovanja u postupku predstečajne nagodbe te je bio uvjeren da će kroz taj postupak prednik tužitelja moći s uspjehom sudjelovati u gospodarskom i pravnom prometu i da neće biti nesposoban za plaćanje. Smatra da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 198. i 199. SZ-a. Ukazuje na to da je cilj angažiranja tuženika bio uspješno restrukturiranje tužitelja i izbjegavanje da dođe do obustave predstečajnog postupka, odnosno da dođe do otvaranja stečajnog postupka i da je razlog sklapanja ugovora o zajmu baš omogućiti predniku tužitelja nesmetano poslovanje. Navodi da tuženik nije imao

namjeru prisilnim putem ostvariti naplatu svoje tražbine, već je zahtijevao da se tražbina osigura založnim pravom radi zaštite samog tuženika i njegovih vjerovnika, i da bi utvrđenjem da je predmetni Sporazum o osiguranju tražbine pobojna pravna radnja došlo do neosnovane penalizacije tuženika.

8. Odgovor na žalbu nije podnesen.

9. Žalba nije osnovana.

10. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

11. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, ni u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

12. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje da su bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum od 25. veljače 2021. i založno pravo uknjiženo na predmetnoj nekretnini k. č. br. 3478/1 zk. ul. 2683. k.o. Šašincevec, u naravi dvije zgrade i dvorište te brisanje tog založnog prava.

13. Iz spisa proizlazi da tužitelj (stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika), na temelju odobrenja (u smislu odredbe čl. 212. st. 1. i 4. SZ-a) i unutar prekluzivnog roka iz odredbe čl. 212. st. 2. SZ-a (tužba je podnesena 20. lipnja 2022.), zahtijeva pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika – Sporazuma kojim je osigurana tuženikova tražbina iz ugovora o zajmu, da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen je 31. ožujka 2021., a predstečajni postupak je obustavljen 21. rujna 2021. te je po službenoj dužnosti postupak nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kao i da je nad tužiteljem rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3396/21 od 17. prosinca 2021. otvoren stečajni postupak. Prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev smatrajući da su ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika u smislu odredbe čl. 198. i 199. SZ-a u vezi s čl. 208. st. 3. SZ-a.

14. Da bi se neka pravna radnja s uspjehom pobijala, moraju biti ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, a pored toga, u vezi s pojedinim razlozima zbog kojih se pobijanje može tražiti, trebaju biti ispunjene i posebne pretpostavke.

15. Odredbom čl. 198. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u

povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona, s time da je s pravnom radnjom izjednačeno i propuštanje. Dakle, odredbom čl. 198. SZ-a utvrđene su opće materijalno pravne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji. Riječ je o okolnostima koje moraju biti kumulativno ispunjene da bi pobijanje bilo uspješno, bez obzira na razlog (osnovu ili posebne pretpostavke) pobijanja.

16. Tužitelj se u tužbi pozivao na odredbu čl. 199. SZ-a, ali i na odredbe čl. 200., 201. i 202. SZ-a kojom su propisane posebne pretpostavke, ovisno o tome radi li se o kongruentnom namirenju (čl. 199. SZ-a), inkongruentnom namirenju (čl. 200. SZ-a), izravnom (čl. 201. SZ-a) ili namjernom oštećenju (čl. 202. SZ-a).

17. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene opće pretpostavke budući da se radi o radnji poduzetoj prije otvaranja stečajnog postupka (koji je otvoren 17. prosinca 2021.), a kojom se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojom se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), a sve kako to proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3396/2021-97 od 25. travnja 2022. kojom je odobreno stečajnom upravitelju pobijati predmetnu pravnu radnju stečajnog dužnika.

18. Međutim, pogrešno je prvostupanjski sud zaključio da se radi o kongruentnom namirenju koje je propisano odredbom čl. 199. SZ-a, jer je predmetno riječ o inkongruentnom namirenju.

19. Naime, odredbom čl. 200. SZ-a propisano je da se pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može pobijati: 1. ako je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga ili 2. ako je poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a dužnik je u to vrijeme bio nesposoban za plaćanje ili 3. ako je radnja poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a vjerovnik je u vrijeme njezina poduzimanja znao da se njome oštećuju stečajni vjerovnici (st. 1.). Smatrat će se da je vjerovnik znao da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti na temelju kojih se nužno moralo zaključiti da se njome vjerovnici oštećuju (st. 2.).

20. Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda radi se o radnji inkongruentnog namirenja (odnosno osiguranja) jer u ugovoru o zajmu od 27. kolovoza 2020. stranke nisu ugovorile zasnivanje založnog prava. Time što su naknadno o zasnivanju založnog prava sklopile Sporazum 25. veljače 2021., taj Sporazum predstavlja pravnu radnju kojom se daje osiguranje koje tuženik nije imao pravo zahtijevati, ako je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

21. Budući da je stečajni postupak otvoren 17. prosinca 2021., ali je prije tog postupka vođen predstečajni postupak na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 31. ožujka 2021., od tog dana se računaju rokovi za podnošenje radnji. To stoga jer je čl. 208. st. 3. SZ-a propisano da iznimno od odredbe st. 1. toga članka, ako je prije otvaranja stečajnoga postupka već vođen predstečajni postupak, rokovi se računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

22. Uzimajući u obzir da je Sporazum sklopljen 25. veljače 2021., ali je za njegovu valjanost bio potreban upis u zemljišne knjige jer dobrovoljno ugovorno založno pravo na nekretnini (dobrovoljna ugovorna hipoteka) stječe vjerovnik uknjižbom toga prava u zemljišnu knjigu kao tereta na njime opterećenoj nekretnini (sukladno odredbi čl. 309. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; dalje: ZV) primjenjuje se odredba čl. 209. SZ-a koja uređuje vrijeme poduzimanja pravne radnje.

23. Odredbom čl. 209. st. 1. SZ-a propisano je da se smatra da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka. Ako je za pravovaljanost nekoga pravnog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene (st. 2.). Budući da je 1. ožujka 2021. podnesen zahtjev za upis založnog prava u zemljišnim knjigama tada je i pravna radnja poduzeta. Dakle radi se o pravnoj radnji poduzetoj u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka (31. ožujka 2021.).

24. Slijedom navedenog, tužitelj je dokazao da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 200. st. 1. t. 1. SZ-a pa je i pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev.

25. Pritom se ističe da kada postoje pretpostavke iz čl. 200. st. 2. t. 1. SZ-a nije potrebno dokazivati da je prednik tužitelja bio nesposoban za plaćanje ili da tuženik je znao da pobijanom radnjom oštećuju stečajni vjerovnici sukladno odredbi čl. 200. st. 1. t. 2. i 3. SZ-a, ali i to je tužitelj dokazao budući da je prednik tužitelja od 9. veljače 2021. u blokadi te je tuženik znao za njegovu nesposobnost za plaćanje upravo zbog sklopljenog Ugovora o savjetodavnim uslugama na temelju kojih je imao uvid u poslovne knjige prednika tužitelja te u njegovo financijsko poslovanje i stanje, a time i da se pobijanom radnjom oštećuju vjerovnici.

26. Vezano za odluku o trošku, nije utvrđena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

27. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP-a valjalo je potvrditi prvostupanjsku presudu.

28. Odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili je odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

29. Prema odredbi čl. 367. ZPP-a nedopuštenu žalbu odbacit će drugostupanjski sud rješenjem ako to nije učinio prvostupanjski sud.

30. Imajući u vidu da je u točki V. izreke presude odbijen tužiteljev zahtjev za trošak parničnog postupka, tuženik nema pravni interes podnijeti žalbu protiv tog dijela presude, stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. listopada 2024.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3086e-35ddb**

Kontrolni broj: **0fe0e-e42e0-935ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.